Судья: Ершов В.В.

Гр. Дело № 33-31375

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 августа 2014 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Салтыковой Л.В.,

судей Гончаровой О.С., Дорохиной Е.М.,

при секретаре Медяник В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Гончаровой О.С. гражданское дело по апелляционной жалобе Шкапкина А.Г. на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 01 ноября 2013 года, которым постановлено:

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – московского банка ОАО «Сбербанк России» удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» солидарно с Шкапкина А.Г. и Шкапкиной Е.В. задолженность по кредитному договору в размере <…>, из которых:

- просроченные проценты – <…>.;

- просроченный основной долг – <…>.;

- неустойка за просроченные проценты – <…>.;

- неустойка за просроченный основной долг – <…>.

Взыскать в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» в равных долях с Шкапкина А. Г. и Шкапкиной Е.В. <…>в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

Кредитный договор № <…>г., заключенный ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Шкапкиным А.Г., расторгнуть.

Обратить, путем продажи с публичных торгов, взыскание на жилой дом<…>, инвентарный номер: <…>, установив начальную продажную цену в размере <…>.

Обратить путем продажи с публичных торгов, взыскание на земельный участок, кадастровый <…>, общей площадью <…>кв.м., расположенный по адресу: <…>, установив начальную продажную цену в размере <…>.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

УСТАНОВИЛА:

Истец Открытое акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка Сбербанка России ОАО обратился в суд с иском к ответчикам Шкапкину А.Г., Шкапкиной Е.В. и Шкапкиной И.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскании на заложенное имущество, расторжении кредитного договора.

В обоснование заявленных требований истец указывал, что между истцом и ответчиком Шкапкиным А.Г. <…>года был заключен кредитный договор № <…>, в соответствии с которым Шкапкину А.Г. был предоставлен кредит на неотложные нужды на срок <…>% годовых. В целях обеспечения обязательств по кредитному договору между истцом и Шкапкиной Е.В. был заключен договор поручительства № <…>года. Также между ОАО «Сбербанк России» и Шкапкиным А.Г., Шкапкиной И.Г. <…>года был заключен договор ипотеки № <…>на жилой дом, расположенный по адресу: <…> и земельный участок, расположенный по адресу: <…>.

Поскольку ответчиком Шкапкиным А.Г. ненадлежащим образом исполнялись обязательства по кредитному договору, образовалась задолженность. Истец направлял в адрес ответчиков требование о досрочном исполнении обязательств по договору, однако данные требования выполнены не были.

В связи с чем истец просил расторгнуть кредитный договор <…>г., заключенный ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Шкапкиным А.Г., взыскать солидарно с Шкапкина А.Г. и Шкапкиной Е.В. задолженность по кредитному договору в размере <…>., которая включает в себя сумму просроченных процентов в размере <…>., сумму просроченного основного долга <…>., неустойку за просроченные проценты <…>., неустойку за просроченный основной долг <…>., а также государственную пошлину в размере <…>.

Кроме того истец просил также обратить взыскание на жилой дом, расположенный по адресу: <…> и земельный участок, расположенный по адресу: <…>, принадлежащие Шкапкину А.Г. и Шкапкиной И.Г. по <…>каждому, установив начальную продажную стоимость заложенного имущества в размере <…>.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал, просил их удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Шкапкина А.Г. и его представитель в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Ответчик Шкапкина Е.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, представила заявление с просьбой о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Шкапкина И.Г. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого в части взыскания неустойки за просрочены проценты в своей апелляционной жалобе просит Шкапкин А.Г., указывая на то, что их взыскание противоречит нормам действующего законодательства.

Проверив материалы дела, выслушав Шкапкина А.Г. и его представителя Вихарева А.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, между истцом и ответчиком Шкапкиным А.Г. <…>года был заключен кредитный договор № <…>, в соответствии с которым Шкапкину А.Г. был предоставлен кредит в размере <…>. на неотложные нужды на срок <…>месяцев под <…>% годовых.

Также из материалов дела усматривается, что в обеспечение надлежащего исполнения обязательств по кредитному договору между обязательств по кредитному договору между ОАО «Сбербанк России» и Шкапкиной Е.В. <…>года был заключен договор поручительства № <…>, по условиям которого Шкапкина Е.В. обязуется в полном объеме отвечать перед кредитором за исполнение Шкапкиным А.Г. условий кредитного договора.

Также в счет надлежащего исполнения обязательств по договору между истцом и ответчиком Шкапкиным А.Г., Шкапкиной И.Г. <…>года заключен договор залога № <…>жилого дома и земельного участка.

Банк в полном объеме выполнил обязательства перед ответчиком предоставив Шкапкину А.Г. сумму в размере <…>., что подтверждается материалами дела.

Поскольку ответчиком ненадлежащим образом исполнялись обязательства по кредитному договору, образовалась задолженность, что подтверждается выписками по счету и расчетом задолженности.

Определяя сумму основного долга и процентов, подлежащих взысканию, суд исходил из представленного истцом расчета, согласно которого сумма задолженности по погашению основного долга составляет <…>., а сумма процентов <…>.

Учитывая, что вопреки положениям ст. 56 ГПК РФ доказательств, опровергающих данный расчет ответчиками представлено не было, суд пришел к обоснованному выводу о взыскании с ответчика Шкапкина А.Г. и поручителя Шкапкиной Е.В., обязавшейся в полном объеме отвечать перед кредитором за исполнение Шкапкиным А.Г. условий кредитного договора, сумму основного долга в размере <…>. и сумму процентов <…>.

Разрешая требования в части обращения взыскания на заложенное имущество, суд исходил из того, что право залога подтверждается договором ипотеки от <…>года, имеется факт неисполнения ответчиком условий кредитного договора, и руководствуясь положениями ст. 54 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» обоснованно обратил взыскание на заложенное имущество в виде жилого дома, расположенного по адресу: <…> и земельного участка, расположенного по адресу: <…>, находящееся в общей долевой собственности Шкапкина А.Г. и Шкапкиной И.Г. по <…>.

В целях определения продажной стоимости заложенного имущества, судом была назначена судебная оценочная экспертиза, проведение которой было поручено экспертам независимого экспертно-консультационного центра автономной коммерческой организации «….».

Согласно заключению судебной экспертизы № <…>года рыночная стоимость заложенного жилого дома, расположенного по адресу: <…>., рыночная стоимость земельного участка, расположенного по адресу: <…>.

Суд в соответствии с положениями ст.67 ГПК РФ, дал оценку вышеуказанному заключению и обоснованно положил его в основу постановленного решения и на основании п. 4 ч.2 ст. 54 Федерального закона от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», правильно установил начальную продажную стоимость заложенного имущества в размере 80% от рыночной стоимости жилого дома и земельного участка, указанной в заключении в сумме <…>. соответственно.

Разрешая требования в части взыскания неустойки за просроченные проценты и неустойки за просроченный основной долг, суд также исходил из представленного истцом расчета.

Суд, проверив данный расчет, признал его арифметически верным, однако на основании ст. 333 ГК РФ пришел к выводу о том, что размер подлежащей взысканию неустойки несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, в связи с чем пришел к выводу о снижении неустойки за просроченные проценты до <…>., неустойки за просроченный основной долг до <…>.

Учитывая частичное удовлетворение требований истца, также является правомерным вывод суда о взыскании с ответчиков Шкапкина А.Г и Шкапкиной Е.В. в пользу истца государственной пошлины в размере <…>. с каждого на основании ст. 98 ГПК РФ.

В соответствии с положениями ч.1 ст.327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В апелляционной жалобе ответчик Шкапкин А.Г. оспаривает вывод суда о взыскании неустойки за просроченные проценты, указывая на то, что ее взыскание противоречит нормам действующего законодательства.

Однако с данными доводами судебная коллегия согласиться не может.

В соответствии с [ч. 1 ст. 421](consultantplus://offline/ref=F17920A0257822E882BBC478CB48BF7BD607A140EFF18B2FB1315083BC95DD533613760395F0D917y4L2H) ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=F17920A0257822E882BBC478CB48BF7BD607A140EFF18B2FB1315083BCy9L5H), законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно [ч. 2 ст. 421](consultantplus://offline/ref=F17920A0257822E882BBC478CB48BF7BD607A140EFF18B2FB1315083BC95DD533613760395F0D917y4L0H) ГК РФ стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В соответствии с [ч. 4 ст. 421](consultantplus://offline/ref=F17920A0257822E882BBC478CB48BF7BD607A140EFF18B2FB1315083BC95DD533613760395F0D917y4L6H) ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами [(статья 422)](consultantplus://offline/ref=F17920A0257822E882BBC478CB48BF7BD607A140EFF18B2FB1315083BC95DD533613760395F0D917y4L5H).

Учитывая, что начисление неустойки за просроченные проценты предусмотрено условиями кредитного договора, ответчик с условиями кредитного договора был ознакомлен и согласен, что подтверждается его подписью в кредитном договоре, какого-либо несогласия с пунктами договора при его заключении Шкапкин А.Г. не высказывал, возражений от ответчика при его подписании не поступило. При несогласии с условиями данного договора, Шкапкин А.Г. не лишен был права отказаться от заключения договора на указанных условиях. Требований о признании условий кредитного договора недействительными, Шкапкиным А.Г. не заявлялось.

Таким образом, поскольку суд правомерно пришел к выводу о взыскании неустойки, так как ответчиком допускалась просрочка уплаты процентов по кредиту.

Иных доводов апелляционная жалоба не содержит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 01 ноября 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Шкапкина А.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: